



PwC TLS Avvocati e Commercialisti

Il processo tributario nella fase emergenziale

27 novembre 2020



www.pwc-tls.it

Agenda

15.00 Introduzione

15.10 Pubblicità dell'udienza e diritto alla discussione nel processo tributario

15.30 Il processo tributario (a distanza o cartolare) nella fase emergenziale.

Prime considerazioni e prassi applicative dell'Art. 27, D.L. n. 137 del 2020

16.15 Q&A e conclusioni

Intervengono:

Dott. Massimo Scuffi, Presidente CTR Veneto

Prof. Avv. Pietro Selicato, Presidente ANTI Lazio

Avv. Carlo Romano, Partner, PwC TLS Avvocati e Commercialisti

Avv. Marco Longobardi, Director, PwC TLS Avvocati e Commercialisti

Introduzione

Avv. Carlo Romano, Partner PwC TLS

Publicità dell'udienza e diritto alla discussione nel processo tributario

Avv. Marco Longobardi, Director PwC TLS

PTT E UDIENZA A DISTANZA



- ❑ Art. 16, c. 4 DL 23.10.2018, n. 119 - Circ. MEF n. 1/DF del 4.7.2019: *udienza web*;
- ❑ **Art. 27 DL 28.10.2020:** *misure urgenti relative allo svolgimento del processo tributario*;
- ❑ Decreto MEF n. 44 del 6.11.2020: *regole tecnico operative sul processo digitale “PGD”*;
- ❑ **Delibera CPGT n. 1230 del 10.11.2020:** *linee Guida*;
- ❑ Decreto MEF n. 46 dell’11.11.2020: *regole tecnico operative svolgimento da remoto delle udienze*.

CPGT – Delibera n. 1230 del 10.11.2020

- ❑ **RATIO:** ragionevole durata, oralità, diritto alla salute;

- ❑ **UDIENZA IN PRESENZA:** ammissibile – Misure di protezione - Chiamata delle cause ad orario;

- ❑ **RICHIESTA DISCUSSIONE ORALE:** rilevanza, novità, complessità della questione, valore, numero documenti;

- ❑ **PROTOCOLLI CONDIVISI.**

Corte Cost. sent. n. 212/1986



- ❑ LEGITTIMITA' ART. 27 ULTIMO COMMA DPR n. 636/1972;
- ❑ ESCLUSIONE PUBBLICITA' E DISCUSSIONE ORALE;
- ❑ NATURA AMMINISTRATIVA DELLE COMMISSIONI TRIBUTARIE.

Corte Cost. sent. n. 50/1989



ILLEGITTIMITA' Art. 39, c. 1 DPR 636/1972 (Art. 128 c.p.c. – Art. 101 Cost)

«L'evoluzione legislativa e consolidatisi l'opinione dottrinale e l'orientamento giurisprudenziale circa il carattere giurisdizionale dei processi tributari, ricondotti nell'alveo della giurisdizione, onde adeguarli al precetto costituzionale dell'art. 101, c. 1 Cost.»

Corte Cost. sent. n. 141/1998



- ❑ LEGITTIMITA' ART. 32 D.Lgs. 546/1992 (RITO CAMERALE);
- ❑ RITO CAMERALE ALTERNATIVO ALLA PUBBLICA UDIENZA;
- ❑ NATURA DOCUMENTALE DEL PROCESSO TRIBUTARIO;
- ❑ ESIGENZE RAPIDITA' DEL RITO CAMERALE;
- ❑ PUBBLICITA' DEL RITO CAMERALE (motivazione provvedimenti).

Corte di Cassazione, sez. trib., sent. 5986/2001



«Il Legislatore della riforma del processo tributario ha previsto una tendenziale difesa tecnica ed ha assegnato alla parte **il diritto di scegliere la discussione orale**, senza lasciare al giudice, in presenza di una valida istanza, alcun potere di concedere o di negare la pubblica udienza.

Da ciò deve necessariamente derivare che la conseguenza della violazione è senza dubbio la nullità perché il mancato rispetto della scelta fatta dalla parte, costituisce una forma di limitazione non tollerabile del diritto di difesa. A parere della Corte non si tratta di una mera irregolarità, ma di una vera e propria violazione del diritto di difesa, previsto e tutelato dall'art. 24 della Costituzione..».

CTR Lazio, sent. n. 2685/2020



Art 83 D.L. n. 18/2020 (Nuove misure per contrastare l'emergenza epidemiologica Covid-19 e contenere gli effetti in materia di giustizia tributaria)

- ❑ UDIENZA IN CAMERA DI CONSIGLIO DA REMOTO (Microsoft teams);
- ❑ ASSENZA DISCUSSIONE;
- ❑ DIRITTO ALLA SALUTE e ECONOMIA PROCESSUALE;

- ❑ *«il principio di pubblicità dell'udienza, pur di rilevanza costituzionale, non riveste carattere assoluto e può essere derogato in presenza di "particolari ragioni giustificative", ove "obiettive e razionali" tra le quali quelle, del pari costituzionalmente rilevanti di speditezza e concentrazione, in funzione della ragionevole durata del processo anche nell'attuale situazione di emergenza per la tutela della salute».*

Consiglio di Stato, ord. n. 2539/2020 (1/2)

Art. 84 DL n.18/2020

*«L'imposizione dell'assenza forzata, non solo del pubblico, ma anche dei difensori, finirebbe per connotare il rito emergenziale in termini di giustizia “**segreta**”, refrattaria ad ogni forma di controllo pubblico; per le ragioni anzidette, l'art. 84, c. 5, del DL n. 18 del 2020, va interpretato nel senso che: ciascuna delle parti ha **facoltà di chiedere il differimento dell'udienza** a data successiva al termine della fase emergenziale allo scopo di potere discutere oralmente la controversia, quando il Collegio ritenga che dal differimento richiesto da una parte non sia compromesso il diritto della controparte ad una ragionevole durata del processo e quando la causa non sia di tale semplicità da non richiedere alcuna discussione potendosi pur sempre, nel rito cartolare, con la necessaria prudenza, far prevalere esigenze manifeste di economia processuale e ciò in particolare nella fase cautelare ...*

Consiglio di Stato, ord. n. 2539/2020 (2/2)



*...mentre la pretermissione della discussione nel **giudizio di merito** va valutata anche alla luce di **potenziali effetti irreversibili sul diritto di difesa** che andrebbero per quanto possibile evitati stante la necessaria temporaneità e proporzionalità delle misure processuali semplificate legate alla situazione pandemica “acuta”. Ritenuto quindi che un rinvio della causa in un arco temporale che non superi l’anno in corso (tenuto conto della durata del rito cartolare fino a fine giugno, della sospensione feriale dei termini e del carico delle udienze già aggravato dall’emergenza pandemica da COVID-19) può costituire un giusto contemperamento delle posizioni delle parti ed evitare di ledere il diritto di difesa..».*

Conclusioni e spunti di riflessione

❑ UDIENZA PUBBLICA

Non applicabilità

❑ DISCUSSIONE DA REMOTO

Astratta applicabilità

❑ UDIENZA CAMERALE PARTECIPATA

Possibile applicabilità

❑ RINVIO DELL' UDIENZA

Eccezionale applicabilità

❑ DECISIONE SUGLI ATTI

Concreta applicabilità

Il processo tributario (a distanza o cartolare) nella fase emergenziale; prime considerazioni e prassi applicative dell'Art. 27, D.L. n. 137 del 2020

Prof. Avv. Pietro Selicato, Presidente ANTI Lazio

Il processo tributario (a distanza o cartolare) nella fase emergenziale; prime considerazioni e prassi applicative dell'Art. 27, D.L. n. 137 del 2020

Dott. Massimo Scuffi, Presidente CTR Veneto

Q&A

Contatti

Avv. Carlo Romano
Partner

+39 335 6075317
carlo.romano@pwc.com

Avv. Marco Longobardi
Director

+39 346 3199265
marco.longobardi@pwc.com

Con la collaborazione:

Dott. Massimo Scuffi
Presidente CTR Veneto

Prof. Avv. Pietro Selicato
Presidente ANTI Lazio

Grazie per l'attenzione

© 2020 TLS Associazione Professionale di Avvocati e Commercialisti. All rights reserved. "PwC" & TLS refers to TLS Associazione Professionale di Avvocati e Commercialisti or PwC Tax and Legal Services and may sometimes refer to the PwC network. Each member firm is a separate legal entity and does not act as agent of PwC or any other member firm. This content is for general information purposes only, and should not be used as a substitute for consultation with professional advisors. Please see www.pwc.com/structure for further details.